



Kvalitativa forskningsmetoder II

EDUM002, 5 sp

INSTRUKTIONER FÖR DET SKRIFTLIGA ARBETET

Erika Löfström





Det skriftliga arbetet

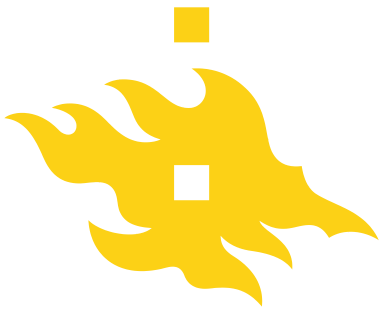
- Formulera en forskningsfråga som ni tycker är intressant och som kunde tänkas bli en forskningsfråga i en pro gradu –avhandling.
 - Om du tänkt att du skulle göra en kvantitativ gradu, så kan du ta samma tema men göra ett tanke-experiment i hur studien skulle se ut om den var kvalitativ.
 - Du måste inte göra gradun med den fråga och metod du nu väljer. Om gradun känns ännu avlägsen så kan du utgå från en tematik som annars bara intresserar dej.
- Välj en kvalitativ forskningsmetod med vars hjälp det skulle vara möjligt att besvara forskningsfrågan. Motivera varför ni valt just denna metod.
- Längd 5 sidor
- Inlämningstid 14-21.12.2021 i Moodle
- Uppgiften görs i par eller grupp på 3. Ni kan söka efter ett par i ett skilt diskussionsforum för det ändamålet (i moodle).



Frågeställningar som behandlas i arbetet

1. Vilken fråga skulle den tilltänkta forskningen svara på?
2. Vilken metod väljer ni? Varför?
3. Alla metoder är bra till nånting och men ingen metod kan nånsin greppa precis allt. Vilka är fördelarna med att välja metoden? Vad skulle metoden inte få fram?
4. Vem är de tilltänkta forskningsdeltagarna och hur skulle ni välja samplet?
5. Hur skulle ni beakta de etiska frågeställningarna?
6. Vilka faktorer skulle påverka forskningens tillförlitlighet?

Utnyttja litteratur (forskningsartiklar, metodlitteratur) för att motivera era val.



Bedömning av det skriftliga arbetet

- **5 = utmärkt** Vålfokuserat och –motiverat; litteraturen används för att argumentera för valen; praktiskt genomförbart; har tydlig koppling till metodiskt tänkande; texten är analytisk. Rapporten är sammanhängande, argumentationen logiskt uppbyggd.
- **4 = berömlig**
- **3 = god** Mestadels fokuserat och tillräcklig väl motiverat; litteraturen är mestadels lämplig med tanke på den valda metoden; litteraturen utnyttjas i viss mån för att argumentera för valen; huvudsakligen genomförbart. Texten innehåller analytiska element. Rapporten är i huvudsak sammanhängande även om argumentationen ställvis inte är helt enhetlig.
- **2 = nöjaktig**
- **1 = försvarlig** Mestadels ofokuserat och i ringa grad motiverat; litteraturen utnyttjas inte adekvat; planen kan utföras praktiskt i viss mån även om arbetet innehåller ogenomförbara element. Texten är beskrivande snarare än analytisk. Rapporten är osammanhängande och det är svårt att få ett grepp om innehållet. Dock finns någon tanke och försök till en tematisk helhet.
- **0 = underkänd**



Referenser enligt APA-systemet

Exempel:

Bokkapitel:

- Löffström, E., Anspal, T., Hannula, M. S., & Poom-Valickis, K. (2010). Metaphors about “the teacher”: gendered, discipline-specific and persistent? In J. Mikk, M. Veisson, & P. Luik (Eds.), *Teacher’s personality and professionalism* (pp. 105–122). Frankfurt am Main: Peter Lang Publishers House.

Artiklar:

- Löffström, E., Poom-Valickis, K., Hannula, M., & Mathews, S. (2010). Supporting emerging teacher identities: Can we identify teacher potential among students? *European Journal of Teacher Education*, 33, 167–184.
- Meijer, P. C., de Graaf, G., & Meirink, J. (2011). Key experiences in student teachers’ development. *Teachers and Teaching: Theory and Practice*, 17, 115–129.